

高教动态

2016 年第 2 期（总 4 期）

滁州学院发展规划处编

2016 年 6 月 20 日

本期目录

编者按	1
政策方向	
教育部：普通高等学校本科教学工作审核评估方案	1
吴 岩：“五位一体”的中国高等教育评估制度	3
教育部高等教育教学评估中心：学校自评自建工作	9
专家观点	
钟秉林：遵循规律 平稳开展本科教学工作审核评估	18
李志义等：审核评估范围结构	23
张安富：本科教学工作审核评估若干问题的理性认识	27
丛玉豪：新一轮高校本科教学工作审核评估的认识与应对	37
他山之石	
华中师范大学：审核评估 高等学校内涵式发展的催化剂	38

编者按：本期重点关注“本科教学工作审核评估”。审核评估是我国特色“五位一体”教学评估制度的重要组成部分。2013年12月5日，教育部印发《关于开展普通高等学校本科教学工作审核评估的通知》（教高〔2013〕10号），决定从2014年至2018年开展高校本科教学工作审核评估。按照上级主管部门工作安排，我校拟定于2017年下半年迎接教育部本科教学工作审核评估。了解审核评估的政策，把握审核评估的内涵，熟悉审核评估的流程，借鉴审核评估的成功经验，将为我们做好审核评估准备工作打下坚实基础。

【政策方向】

普通高等学校本科教学工作审核评估方案（摘录）

教育部

2013年12月

一、普通高等学校本科教学工作审核评估实施办法

（一）审核评估指导思想及总体要求

1. **审核评估指导思想。**以党的十八大精神和教育规划纲要为指导，坚持“以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设”的方针；突出内涵建设，突出特色发展；强化办学合理定位，强化人才培养中心地位，强化质量保障体系建设，不断提高人才培养质量。

2. **审核评估总体要求。**审核评估坚持主体性、目标性、多样性、发展性和实证性五项基本原则，实行目标导向，问题引导，事实判断的评估方法。主体性原则注重以学校自我评估、自我检验、自我改进为主，体现学校在人才培养质量中的主体地位；目标性原则注重以学校办学定位和人才培养目标为导向，关注学校目标的确定与实现；多样性原则注重学校办学和人才培养的多样化，尊重学校办学自主权和自身特色；发展性原则注重学校内部质量标准和质量保障体系及其长效机制的建立，关注内涵的提升和质量的持续提升。

高；实证性原则注重依据事实作出审核判断，以数据为依据、以事实来证明。

（二）审核评估对象及条件（略）

（三）审核评估范围及重点

5. 审核评估范围。审核评估范围主要包括学校的定位与目标、师资队伍、教学资源、培养过程、学生发展、质量保障以及学校自选特色等方面，涵盖学校的办学定位及人才培养目标，教师及其教学水平和教学投入，教学经费、教学设施及专业和课程资源建设情况，教学改革及各教学环节的落实情况，招生就业情况、学生学习效果及学风建设情况，质量保障体系的建设及运行情况等。

6. 审核评估重点。审核评估核心是对学校人才培养目标与培养效果的实现状况进行评价。重点考察办学定位和人才培养目标与国家和区域经济社会发展需求的适应度，教师和教学资源条件的保障度，教学和质量保障体系运行的有效度，学生和社会用人单位的满意度。

（四）审核评估组织与管理（略）

（五）审核评估程序与任务

审核评估程序包括学校自评、专家进校考察、评估结论审议与发布等。

11. 学校自评。参评学校根据本办法和审核评估内容及上一次本科教学工作评估存在问题的整改情况，结合自身实际，认真开展自我评估，按要求填报本科教学基本状态数据，在此基础上形成《自评报告》和《教学基本状态数据分析报告》，同时提交各年度《本科教学质量报告》。

12. 专家进校考察。专家组在审核学校《自评报告》、年度《本科教学质量报告》及《教学基本状态数据分析报告》基础上，通过查阅材料、个别访谈、集体访谈、考察教学设施与公共服务设施、观摩课堂教学与实践教学等形式，对学校教学工作做出公正客观评价，形成写实性《审核评估报告》。

13. 评估报告内容。《审核评估报告》应在全面深入考察和准确把握所有审核内容基础上，对各审核项目及其要素的审核情况进行描述，并围绕审核重点对学校本科人才培养总体情况作出判断和评价，同时明确学校教学工

作值得肯定、需要改进和必须整改的方面。

14. 评估结论审议与发布。各省（区、市）教育行政部门和教育部评估中心应按年度将所组织的审核评估情况形成总结报告报教育部。教育部组织评估专家委员会进行审议，公布审议结果，并由教育部评估中心和各地教育行政部门公开发布参评高校的审核评估结论。

15. 评估结果。审核评估结果是学校教育教学质量的反映，与学校办学、发展直接相关，学校要根据审核评估中提出的问题及建议进行整改，有关教育行政部门应对评估学校的整改情况进行指导和检查，并在政策制定、资源配置、招生规模、学科专业建设等方面予以充分考虑，促进学校教学质量不断提高。

（六）审核评估纪律与监督（略）

二、普通高等学校本科教学工作审核评估范围（略）

“五位一体”的中国高等教育评估制度

教育部高等教育教学评估中心主任 吴岩

《教育规划纲要》对提高高等教育质量和加强质量保障与评估提出了一系列要求。强调提高质量是教育发展的核心任务，是建设高等教育强国的基本要求。党的十八大提出高等教育进入以全面提高质量为核心的内涵式发展阶段。评估是国际高等教育质量保障的共同做法。对此，袁贵仁部长在部长专题会上强调：“评估非常非常重要，特别特别重要，是天大的事。它对任何国家来说都是重要工作，是政府监控办学的主要手段，在我国现阶段是贯彻《教育规划纲要》、提高质量最主要的抓手”。由于各国的体制不同和高等教育管理方式的差异，国际上主要有3种高等教育质量保障模式：以政府主导的法国评估模式（法、俄为代表）；以同行评议为主的英国审核模式；以民间为主的美国认证模式。从发展的情况来看，越来越多的国家开始综合运用评估、认证、审核等评价形式，主体多元、内外结合进行高等教育质量

监督和保障，成为国际高等教育质量保障的共同趋势。

在全面总结我国 20 年高等教育评估所取得的成功经验和存在的问题不足，并借鉴国际通行做法的基础上，教育部于 2011 年下发《关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》，明确提出“建立学校自我评估、院校评估、专业认证及评估、国际评估和教学基本状态数据常态监测为主要内容，政府、学校、专门机构和社会多元评价相结合，与中国特色现代高等教育体系相适应的教学评估制度”。显然，这不再是一次性的单项评估工作，而是新时期高等教育评估制度的整体顶层设计。所谓“五位一体”，是指学校的自我评估、政府力推的分类院校评估（包括合格评估、审核评估）、行业参与的专业认证与评估、实质等效的国际评估和以数据库为基础的常态监测等多主体、多形式的有机结合。具体地说：一是强调高校自我评估，强化高校的主体地位和质量意识；二是分类开展院校评估，引导高校合理定位，促进内涵发展和特色发展；三是开展专业认证及评估，增强人才培养与社会需求的适应性；四是鼓励有条件的高校参与国际评估，同时积极开展与国际高水平教育评估机构的合作，提高我国高等教育评估的国际化水平；五是建立教学基本状态国家数据库，加强高校教学质量的常态监测。

“五位一体”评估制度创新及国际评价

“五位一体”评估制度设计，把学校自我评估、政府力推的院校评估和行业主导的专业认证等有机地结合起来，将周期性专项评估认证与常态化的质量监测有机结合。“五位一体”中国高等教育评估制度的创新主要体现为“五多”“四新”。

所谓“五多”：①**评估标准多样化**。比如合格评估和审核评估采用完全不同的指标体系。②**评估形式多样化**。比如有学校自评、院校评估、专业认证、国际评估等。③**评估主体多样化**。比如有学校、政府、专门机构、社会参与等。④**评估结果发布多样化**。比如有院校评估结论发布、专业认证结论发布、教学基本状态数据发布、年度质量报告发布等。⑤**评估方法多样化**。比如有周期性评估、常态数据监测。

所谓“四新”：**①新的评估理念。**“五位一体”评估，无论是合格评估、审核评估，还是专业认证，始终贯彻“以学校为主体、以学生发展为本位”的评估理念；教育部高等教育教学评估中心（HEEC，以下简称评估中心）作为国家专门质量保障机构，始终秉持“对国家负责、为学校服务”的工作理念。凡是参加过新一轮合格评估、审核评估的学校都可以比较真切地感受到，学校真正成为质量保障的责任主体，成为评估工作的主角，学生发展成为合格评估、审核评估、专业认证的头等大事和第一标准。**②新的质量评价标准。**

“把促进人的全面发展、满足社会需要作为衡量教育质量的根本标准”，我们提出了“五个度”的质量标准体系，即培养目标的达成度、社会需求的适应度、师资和条件的支撑度、质量保障运行的有效度、学生和用户的满意度。这五个度，不仅是评估高校教学工作的尺度与标准，事实上，也是高等教育质量标准的升华，是有关高等教育质量的新理论与新成果，我们相信，“五个度”作为新的质量标准系统将越来越形成高校和社会的共识，越来越发挥其引导高校建设和发展的重要作用，我们认为“五个度”的质量标准体系也具有很好的国际普适性。**③新的评估方法。**“五位一体”探索新的评估方法，既采用国际广泛实行的几年一个轮次的周期性评估认证形式，同时又进行方法创新，实施对学校教学基本状态和运行质量的常态监测，建立国家数据库，发布“211工程”高校、新建本科院校、工程教育系列年度质量报告，应该说这在国际上是一个创举，得到各方高度评价。**④新的评估技术。**建立基于网络的教学基本状态国家数据库共享平台。经过5年的艰苦建设，国家数据库2.0版开始广泛应用。今年已有600所高校数据采集入库，明年全国1200所本科高校数据将全部采集入库。国家数据库遵循高等学校教学工作内在规律，选取涵盖学校基本条件、教师信息、学科专业、人才培养、学生信息、教学管理与质量监控等7大类数据项，69张表格，建立了规范严谨的数据采集制度和功能强大齐全的应用分析平台，开始有效地服务于学校自身对教学工作常态监控，服务于政府宏观监控高等教育质量，服务于社会监督高等学校人才培养工作，服务于专家开展各类评估工作。

特别需要指出的是，无论中国评估取得的成绩经验还是存在的问题不足，都深深根植于中国实际，来源于中国自身的实践探索。因此，“五位一体”具有鲜明的中国本土特色，国内主流媒体和百余家网站对此进行了深度报道和转载。联合国教科文组织教育规划所、欧盟教育与科学绩效评价委员会、俄罗斯联邦教育科学部、日本大学评价与学位授予机构等在其网站首页头条对会议做了长篇专门报道，高度评价中国政府将“质量”作为高等教育改革发展核心任务、建立健全国家质量保障体系的重大举措，认为中国“五位一体”的评估制度顶层设计，是对国际上多种质量保障模式的有机整合和创新，同时也体现公共治理视野下政府转变职能的改革举措；中国首创的“五个度”质量标准和倡导的质量文化，充分体现了“以学生发展为本位和以学校为主体”“强化质量保障体系”的先进理念，兼具鲜明的中国特色和很好的国际普适性。在2014年5月召开的有65个国家和地区代表参会的国际高等教育质量保障机构联盟（INQAHE）大会上，该组织主席鲍比博士在大会总结报告中特别指出“中国采取的‘以学校为主体、以学生发展为本位’和‘分类评估、分类指导’的理念，以及‘以数据库为基础开展质量常态监测和发布质量报告’的做法在国际上都是先进的，为高等教育大国开展质量保障提供了优秀实践范例”。

“五位一体”评估工作最新进展及成效

（一）院校评估——分类评估、分类指导、分级实施

院校评估包括对新建本科院校进行合格评估和对老本科院校进行审核评估。实现对各级各类高校的分类评价、分类指导，引导其进一步明确自身办学定位和办学特色。部属院校的审核评估由教育部评估中心具体负责，地方院校的审核评估权放给省级政府，从而实现中央与地方分工负责、分级管理、共同治理。合格评估以国家的标准和要求为“基本尺度”，重点对学校基本办学条件、基本教学管理和基本教学质量进行“把关”，引导学校坚持地方性和应用型的办学定位，为地方经济社会发展培养“下得去、用得上、信得过、离不开”的一线生产、服务、管理应用型人才。2014年底完成143

所学校评估工作,约占全国新建本科院校总数的近 50%。各省教育厅(教委)称赞合格评估是“三静(净、敬)”,即安安静静进校、干干净净评估、对学校 and 地方工作的帮助指导令人尊敬;被评学校感到合格评估是“三真”,即真出汗、真促进、真管用。

审核评估强调用学校“自己的尺子量自己”,引导高校合理定位、办出特色,为国家经济转型升级和科技创新培养多样化人才。重点审核“四个度”,即学校办学定位和人才培养目标与国家和区域经济社会发展需求的适应度、教师和教学资源的保障度、教学和质量保障体系运行的有效度、学生和社会用人单位的满意度。审核评估特别注重聘请高水平的境外专家和行业专家参与评估,2014 年底完成 13 所高校的审核评估工作。参评高校普遍认为效果显著。南京大学校长陈骏院士说:“审核评估使学校上下受到震撼”。同济大学校长裴钢院士认为:“评估就应该这样做,同济欢迎这样的评估”。五邑大学校长张剑教授指出:“评估触到了学校的痛处,使学校看到了差距,明确了改进方向”。

(二) 专业认证——鼓励行业参与、实施国际实质等效标准

专业是高等学校人才培养的最基本单元,直接决定着人才培养的质量。对专业开展人才培养工作认证和评估可以极大地促进高等学校把财力、物力、精力聚焦到学生培养上,真正改进教学工作,提高教学水平,让学生、用人单位和社会多方受益。同时,通过高校、用人单位、行业与社会的共同参与,真正体现多元利益主体围绕共同的目标协作与互动的新的共同治理模式。目前专业认证主要在工程教育约 15000 个专业布点数(约占全国高校专业总布点数的 1/3)中择优开展。在中国工程教育专业认证协会的组织下,33 个行业学会协会共同参与,已建立了一整套工程教育专业认证体系。2013 年 6 月我国成功加入《华盛顿协议》,成为预备会员,标志我国工程教育专业认证体系得到国际认可。按照国际实质等效的认证标准和认证程序,到 2014 年底完成 15 个专业类 200 所高校的 600 个专业的认证工作。

(三) 国家数据库——开发网络数据平台、实行质量常态监测

充分运用大数据建立起了基于网络的教学基本状态国家数据库，形成了基于数据和事实说话的现代技术手段的常态监测。2014年已有600所高校数据填报入库。数据库作为一个开放的国家平台，实现了国家、省（市）、学校三级信息共享，服务于学校，服务于地方管理，服务于国家管理，服务于各类评估。

（四）系列质量报告——发布质量信息、接受社会监督

在数据库和评估的基础上，教育部评估中心先后研制了《全国新建本科院校教学质量监测报告》《全国高等学校本科教学质量报告》《中国工程教育质量报告》等蓝皮书及《新建本科院校合格评估报告》等绿皮书，与国家数据库一起初步形成了中国高等教育质量常态监测体系框架。这一系列报告强调用数据和事实说话，满足不同层级、不同类型用户的需求，促进了相关利益方对高等教育质量保障的共同关注和参与。

（五）国际评估——国际参照、深度合作、以外促内

坚持高等教育开放，用国际可比较、可衡量的质量标准来评估监测我国高等教育发展水平，对于提高教育治理能力、建设高等教育强国而言是必由之路。近几年，清华大学、北京大学、上海交通大学等一批“985工程”“211工程”高校积极探索开展学科、专业、课程等的国际评估。同时，教育部评估中心与经合组织、联合国教科文组织、欧盟以及美、英、德、法、澳、俄、日、韩等国进行深度交流合作，与国际先进理念、标准、制度、举措比肩而行，不断扩大和提升了我国在国际高等教育质量保障中的参与度、话语权和影响力，并在国际实质合作中取得了一些突破。如：力推厦门大学成功入选联合国教科文组织的全球高校内部质量保障示范项目，将中国高校的优秀实践向世界推广；全面建立与经合组织和欧盟的对话磋商机制，在高等教育学习成果评估（AHELO）、多维排名（U-Multirank）等国际重大评估排名项目的合作方面取得实质性进展；俄罗斯联邦教育科学督察署向中国教育部评估中心提出，邀请评估中心用中国标准、中国专家、中国方法技术对俄罗斯大学进行评估；顺利实施中日韩三国“亚洲校园”学生交流项目质量监控评估

合作等，实现从“引进来”到“走出去”的重大突破。

2009 年召开的世界高等教育大会所发表的大会公报《社会变革与高等教育发展新动力》特别指出：“高等教育作为构建包容性与多样性的知识型社会和促进研究、创新及创造力的主要力量，在历史上从未有任何一个时期像现在这样凸显对高等教育投资的重要性”。建设一个能很好满足国家发展和个人发展需求的高等教育强国，是支撑实现中华民族伟大复兴的中国梦不可或缺的基础性工作，评估是保障高等教育质量的重要手段。建立现代高等教育质量保障体系，需要在组织机构、专业队伍、质量标准、评估监测、结果反馈、持续改进等六大关键要素形成一个完善的闭环体系，需要致力于建立适应未来高等教育发展变化的新的质量评价标准、新的评价技术方法和高校质量文化。高等教育质量保障、评估、监测工作使命光荣、责任重大、任务艰巨！我们不能有丝毫的懈怠，我们必须一如既往地秉持对国家负责、为学校服务的理念，努力工作。（摘自《中国高教研究》，2014 年第 12 期）

学校自评自建工作

教育部高等教育教学评估中心

我国“五位一体”的本科教学评估制度把学校自我评估作为基础，因此，参评学校一定要重视自我评估，将自我评估与外部评估有机结合与深度融合，促进学校健康发展。

依据审核评估的特点，参评学校的评建工作要把握好三个时段、三个基础、六个项目、两个心态。三个时段是专家组进校前、进校中、离校后，这三个时间段学校明确应该做什么。三个基础是指学校做好评估的三个基础性工作，一是把握评估方案，二是填好教学基本状态数据，三是写好《自评报告》。这三个基础性工作做好了，学校评估工作也就有了保证。六个项目就是要理解审核评估的六个项目与审核目标的关系，与学校人才培养和质量保障的关系，集中体现为评估的“四个度”。如果这六个项目关系清楚了，学

校评建工作就能够顺利开展。两个心态是指学校在评估过程中时刻要把握的两个态度，一是要平常心、正常态，二是要学习心、开放态。这两个心态，能使评估不成为外在负担，而成为学校的自觉活动和内在要求。

学校自评自建工作是审核评估工作的基础，是学校系统整理和自我评价教学工作的首要阶段。自评自建要对审核评估方案“把得准、吃得透”。

一、加强学习，掌握精髓

评建工作顺利开展的前提是认识到位。参评学校领导班子要重视评估工作对改进学校教学工作、提高教学质量的重要意义，按照评估方案的要求真抓实干，以“平常心、正常态”“学习心、开放态”的评估状态，逐项落实。认真、深入细致地研读评估方案，理解其内涵和要求，对照方案，全面梳理、总结、思考学校的教学经验和成绩，找准存在的问题和不足，制定切实可行的措施和办法，进一步达到凝聚共识、改进工作、提高质量的目的。

首先，要学习把握好审核评估方案，理解审核评估的目的、指导思想和基本要求，“吃透”其精髓。审核评估的指导思想是“一坚持、两突出、三强化”，要准确理解这三句话的内涵。“以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设”是审核评估坚持的方针，但其内涵已有了延伸。第一，方针里的建设既包括硬件建设，也包含软件建设。第二，它更强调了内涵建设，体现在“两突出、三强化”上，即突出内涵建设、突出特色发展，强化办学合理定位、强化教学中心地位、强化质量保障体系建设。学校应注意审核评估方针的丰富内涵，对坚持什么、突出什么、强化什么要十分明确。特别是强化质量保障体系的建设，这是学校做好教学工作、提高质量的重要保障，是审核评估的核心。对审核评估方案中涉及的“6+1”个项目的关系要理解透彻，对“6+1”中留出的自选项目，不能单纯理解为特色项目，这一项目不是必选的，一所学校的特色也完全可以体现在方案中规定的六个项目中。这一项目只是给学校留下一个在其他六个项目中包括不了的空间，学校可选，也可以不选，并不会影响审核的结果。

其次，要理解审核评估的新变化。审核评估中，学校可以自主地确定符

合本校使命与目标的质量标准，可以对照自己制定的标准评估自己的教学过程。学校应积极地应对这种角色转变，从被动评估转为主动评估，强化学校既是人才培养的主体，也是质量保障的主体的观念，体现审核评估中参评学校的目标导向、责任主体、标准多样和持续提高的内容，使评估成为学校自身健康发展的内在需求。“以学校为主体，以学生发展为本位”是学校自我评估、自我建设的基本理念。

再次，学校在评估过程中应树立正确的评估价值取向。要以“平常心、正常态”对待自我评估的过程，处理好评估与学校可持续发展的关系、硬件建设与软件建设的关系、评估工作与日常工作的关系、评估工作与建立长效机制的关系，使学校的评建工作能融入日常的教学工作和质量保障体系建设之中，保持学校的正常教学秩序，具体要求有以下几点。

（1）正确处理评估方案与学校可持续发展的关系。每所参评学校都十分重视对评估方案的研究，并按评估方案来组织开展评建工作。但是，学校必须整体理解审核评估方案，并且要结合学校实际来研究，不用“过关”的思想来机械理解，使评建工作仅着眼于“满足评估要求”，而没有与学校发展规划、内涵发展和质量提高等紧密结合。因此，学校应以可持续的内涵发展为目标来研究评估方案，扎实地开展评建工作。

（2）正确处理硬件建设与软件建设的关系。学校的评建工作不仅要关注一目了然的硬件建设，更要关注软件建设。审核评估更突出软件建设，更注重人才培养目标的达成度。学校在自评工作中要依据审核评估范围，反复思考学校的目标是不是适应学生及社会发展的需要，资源条件有没有保障，措施是不是有效，结果是不是令人满意。因此，学校要改变传统的只看重硬件的评建准则。硬件建设与软件建设相辅相成，必须把二者结合起来，作为整体来设计学校的教学工作。

（3）正确处理评估工作与日常工作之间的关系。要将评建过程寓于日常工作之中。评建机构主要承担自我内部评估和内部评估内容的确定工作，找出差距，明确评建任务，检查任务落实，不要在准备评估材料上花大量的

时间、人力、财力；学校的评建工作重点应放在教学工作的改革和建设、强化教学管理、提高教学质量上。日常建设应由相关职能部门和教学单位负责，评估机构不能代替职能部门开展评建工作。这样才能通过日常工作，达到以评促建的效果。

（4）正确处理好审核评估与建立长效机制的关系。评估是高等教育质量保障的一个环节，它与其他的质量保障措施共同构成我国的高等教育质量保障系统。周期性的评估是相对集中的评估，是很有必要的一项综合性评估。但是要注意不要为评估而评估。因此，学校要依据自身的质量目标建立和完善学校内部教学质量保障体系，建立有效的自我评估制度，把评估与质量保障有机地结合起来，形成学校教学工作的绩效评价体系，对学校教学建设、教学改革、教学管理水平和人才培养质量进行有效的控制和改进。这些关系取决于学校领导的认识，只有领导认识到位了才能带领全校教职工处理好这些关系，把落脚点放在建设上，把评估作为保障和推动学校建设与改革发展的助推器，全力推进教育教学改革，着力构建内部教学质量保障体系，促进学校教学质量稳步提升。

二、强化组织管理，注重方式方法

学校的自我评估、自我建设需要各部门的参与，缺乏师生员工广泛的和全心全意的参与，自我评估就会流于形式。因此，学校如何组织、鼓励好各个部门的师生，通过参与式的反思等活动来客观地评价学校，发现问题并改进问题，是做好评建工作的关键。但学校的组织活动要在学习领会的基础上进行，而且要与正常的教学活动相适应，尽量与师生员工形成和积累的共同行为相统一。因此，学校要强化顶层设计，将评建工作的组织架构与构建学校内部质量保障体系相结合，依托校内常设的质量保障机构和相关部门，加强组织保障。一般来讲，学校的评建组织架构可以由两个层面构成，一是评建工作领导小组，负责学校评建工作的领导、组织实施；二是评建工作办公室或常设的质量保障与监控机构，具体开展评建工作的计划、研究、组织指导、协调、监督、材料汇总审查等工作，负责专家进校考察活动的协调工作，

促进学校日常质量保障工作与评建工作的有机结合与整体优化。

要把自我建设与自我评估有机结合，在校内建立起自下而上和自上而下的双向交流和评价机制。一般可通过问题的形式来指导内部自我评估。例如，针对学校总体工作绩效的问题有：学校哪些方面质量最强，哪些方面最弱？结论是如何得出的？针对核心领域的工作绩效问题有：核心领域的工作完成得怎样？哪些方面需要改进？针对对策方案的问题有：在绩效评估的过程中有过哪些具体的改进质量的想法？它们可能会产生哪些影响？针对质量改进的问题有：明年学校打算做什么？等等。在此自我评估的基础上，可撰写自评报告，并附上相应的证据，报告侧重的是问题和不足以及改进和提高的方法与目标。这样的组织管理，才能使审核评估的自评自建发挥出发展性评估的作用，调动起各部门的自我激励、自我超越的精神，发挥出以评促建的作用。

三、撰写《自评报告》

《自评报告》是参评学校自评自建工作，尤其是对学校自身定位、培养目标、政策措施和培养效果的全面总结。要在做好自我评估和教学基本状态数据采集工作的基础上，认真研究、总结凝练，恰如其分地撰写好自评报告。其主要内容应包括：学校概况、办学成绩、存在的问题及原因、改进措施等。

《自评报告》是学校自我评估结果的体现。它不仅反映了参评学校对自身教学工作的认识，也反映了参评学校对审核评估的认识。《自评报告》是实际工作的体现，是在做好自我评估和教学基本状态数据采集的基础上，认真研究、总结凝练的结果，不是“写手”写出来的。自评报告写得如何，体现了学校能否客观清醒地认识自己，是否具有驾驭和反思自身发展的自省能力和水平，并不是“写手”写得好坏。

学校的《自评报告》应在内容和形式上满足审核评估的相关要求。一是理念要到位，事实做支撑，优势须找准，问题要写透；二是“四个度”为主线，项目不能少，要素不能丢，要点可综合。这两个方面说明自评报告应贵在精准、结论自证、画像要像并符合要求。审核评估《自评报告》应以精准的语

言，在8万字内将学校的办学理念和人才培养理念及取得的成效展示出来，对存在的问题要分析透彻并达到三分之一的篇幅，具体的要求体现在以下几方面。

理念要到位，事实做支撑，优势须找准，问题要写透。学校都有自己的办学理念和人才培养理念，必须用精准的语言和方式呈现出来。对呈现出来的理念，必须用事实来说明。对学校在办学过程中取得的成绩需要认真、客观地整理，并不是将所有的优点都写全，要有所取舍。对存在问题不隐晦，能直面问题并能分析到位，切勿虚泛。无论是成绩还是问题都应有支撑数据，能反映出学校自身特有的特点，不是套用模板的报告。

“四个度”为主线，项目不能少，要素不能丢，要点可综合。自评报告的内容要以审核评估的“四个度”为主线来阐述，对审核范围中的项目和要素应包含在“四个度”的主线之中，不能遗漏。对审核中的要点叙述不必面面俱到，可综合体现在要素中来反映。即审核评估报告的撰写不应以要素为基点，一般是以“四个度”为基本点来组织撰写，根据“四个度”的要求来说明学校所确立的目标、实现目标的措施与手段、主要效果、存在的问题及原因、改进策略等。

《自评报告》应能体现要实事求是，优点、长处和特色要客观，不回避问题、不隐瞒事实、不弄虚作假、不夸大成绩的精神。一份好的《自评报告》，可以反映“平常心、正常态；学习心、开放态”，应具有以下三个特点：一是成绩与问题的描述方式相一致，都能围绕主题；二是对成绩与问题的举证，都有定量和定性的分析；三是分析成绩和问题的产生，都能内因与外因相结合。

《自评报告》形成后，在专家组进校考察评估前一个月，将《自评报告》纸质版和电子版寄达教育部评估中心，同时在学校网站主页上公布。学校的二级学院（系）无须专为专家组提供《自评报告》和汇报材料。

学校《自评报告》必须经过专家组组长和项目管理员的审核。《自评报告》审核不通过的学校，将不安排专家进校评估。

四、认真填报本科教学基本状态数据库

对于参评学校而言，本科教学基本状态数据填报工作是做好评估的重要环节，做好这项工作，可以为《自评报告》和专家进校评估提供重要的支撑数据；可以结合学校实际，综合分析教学基本状况，发掘优势，找出问题。填报工作的关键是要保证数据真实准确，能真实反映学校实际教学状况。为此，在填报组织工作中需要关注以下几点。

第一，领导重视，思想统一。对于高校而言，数据填报是对学校整体情况的一次全面梳理和深入摸底的过程，需要校领导统筹协调，各个职能部门通力协作。因此，为了自上而下地在全校推进数据采集工作，首先应设立组织机构，设计好数据填报的工作流程，包括总工作流程和部门工作流程；其次，要进行任务分解，学习研究、分解任务，将数据库表格内容按照职能部门进行分工，确定任务完成时点；再次，要制订数据填报工作方案，明确数据准备和数据报送录入的流程，建立基本的经费和工作条件保障机制。

第二，准确采集，认真审核。填报中应强化质量意识、责任意识，明确采集人员、数据审核人员及文稿审核人员，有关人员需要以严肃认真的态度做好数据填报与审核工作，提高数据的真实性、准确性，高质量采集填报各项基本状态数据。在填报时要理解数据要求，核对好数据后再进行填报，减少错报、漏报现象；在审核时，要认真审核，签字确认，对不合格数据要督促重新填报，责任到人，切忌弄虚作假。建议采用逐级决策的方法，部门负责人、部门分管领导、数据采集工作办公室、数据采集工作领导小组分别在各自层面决策。例如，由教务处处长把关教务处负责的所有采集数据的口径、解释、审核，评建办公室主任负责把关其他部门的数据。数据采集工作负责人及时了解情况，协调各职能部门的采集工作。

第三，常态监控，数据说话。通过数据采集准确把握教学状态，推动教学工作水平不断提升。数据采集的价值，不仅在于数据采集过程本身，还在于通过发挥本科教学基本状态数据库的作用，对教学工作实施常态管理和监控。这主要体现在两个方面：一是在日常教学管理过程中，通过积累、统计

与数据库相关的数据，分类整理，及时分析，可帮助教学管理部门查找问题，摸清教学运行状态和影响教学质量的因素，并通过校内质量保障体系，用数据说话来发现和解决问题；二是可针对不同专业的各项数据，来动态管理和整体把握，及时掌握专业建设与发展状况和趋势，在学生、教师、教学评价、学生就业、技能培养等方面给予充分关注，把发挥专业优势作用和解决薄弱环节存在的问题结合起来，把搜集掌控教学信息和加强质量监控改进结合起来，建立起本科教学工作及其质量监控的常态机制。

因此，做好数据采集工作，不仅有利于提高评估考察工作的效度和信度，减轻评估专家在进校过程中的工作负担，其本身也是“五位一体”的评估制度的重要内容，有利于促进学校日常教学工作。学校应该在高质量完成数据填报工作的同时，积累经验，为开展高校教学基本状态数据库建设，进一步加强教学管理信息化水平，建立内部质量保障机制奠定基础。

五、保持评估材料的原始和真实

学校评建工作材料主要包括三个方面：教学档案、支撑材料和专家评估案头材料。

教学档案是学校在日常教学活动中形成的材料，是学校日常教学工作的“见证”。教学档案的积累、管理和利用，是学校教学工作的一部分，例如试卷及试卷分析、毕业论文及成绩汇总、学校开展自我评估形成的材料等。评估时无须对教学档案做特定的整理，应保持其原始性，并存放于制度规定的地方，切忌突击整理和弄虚作假。

支撑材料是为《自评报告》提供支撑作用的材料，目的是为自身所说、所做的提供证明，带有评估的“时效性”，非学校常规教学材料，因此无须投入大量人力和物力去整理。支撑材料应客观、真实、少而精。支撑材料与教学档案有时存在交叉的情况，对交叉的教学档案无须复印再装订成支撑材料，就以教学档案存放在教学档案处。准备好的支撑材料应存放在专家工作室，以方便专家查阅。

案头材料是为方便专家进校考察工作而做的引导性材料。它主要分两

类，一类是学校各类职能部门、教学机构和实训基地等的目录及所在位置，如学校的职能部门、教学单位、实验实习实训基地、就业单位等。另一类是学校教学活动安排和人员目录，如校历、当周课程表、教师名单、学生名单、毕业论文和试卷清单目录、人才培养方案等。案头材料应以准确、合理、方便为准则，如课程表最好能有任课教师的职称，毕业论文/设计的清单最好能有该专业成绩一览表和指导教师情况，以方便专家选择和审阅。制作案头材料时，可以将说明、目录类的汇集成专家工作手册（如包含工作日程，学校作息时间表，现任领导和中层干部简况一览表，协调组相关人员联络方式一览表，学校的职能部门、二级学院、部、中心设置一览表，实验室、实训基地一览表，校外实习基地一览表，其他资料使用说明等）。案头材料应存放在每位专家的住房内。

六、用好本科教学工作审核评估管理系统

本科教学工作审核评估管理系统是专门为评估工作开发的工作平台，这个工作平台把学校、专家和评估管理者三方有效联结。通过这个平台，学校可上传课表、教师和学生名册等教学基本信息、自评报告、宣传预案、接待方案等评估信息；专家们可下载和审读评估考察所需的相关信息；评估管理人员可对相关信息进行查看和审核，并及时反馈。该平台既是评估的工作平台，又是专家与学校的沟通平台。专家通过该平台，在进校前就能掌握学校的具体信息，制订进校考察计划，提高进校考察的工作效率。

参评学校须认真熟悉这个平台的功能，熟悉的过程就是对整个评估加深了解的过程。同时，要派专人专门负责这个平台的信息交流，在规定的时间内（进校评估前一周）及时上传各项评估资料。学校在上传信息资料时，应该对这个平台的功能有进一步的了解，以便对信息的完整性、传输格式和自选条目的理解等有较好的把握。（摘自《普通高等学校本科教学工作审核评估工作指南》第六章第一节）

【专家观点】

遵循规律 平稳开展本科教学工作审核评估（摘录）

钟秉林

一、开展本轮本科教学评估工作的大背景

明晰本轮本科教学评估宏观背景的变化，增强抓好教学工作、提高人才培养质量的紧迫性和自觉性，是高等学校做好审核评估工作的重要前提。

1. 高等教育改革进入“深水区”，质量问题凸显，改革难度加大

上世纪末以来，我国高等教育事业发展迅速，办学规模急剧扩大，入学机会已不再是社会稀缺资源。当前，我国高等教育改革已经进入“深水区”：一是高等教育主要矛盾转化，“上好大学难”问题日益凸显，高等教育发展方式正在从以规模扩张和空间拓展为特征的外延式发展，转变到以提高质量和优化结构为核心的内涵式发展。高等学校内涵建设的任务十分繁重，需要遵循教育规律，长期积累、厚积薄发，逐步提高教育质量，这与社会公众对于高质量高等教育的急切期待，以及部分学校、地方政府急功近利的教育绩效观形成了鲜明反差。二是高等教育利益相关者增多，不同群体利益诉求的价值取向呈现多元化趋势，对教育问题的关注之广泛、抨击意见之尖锐、观点建议之多样、价值冲突之激烈，为其他领域所鲜见，这无疑会影响到教育改革的社会环境的优化。三是高等教育与其他教育领域的内在联系更加紧密，一项高等教育改革政策或举措的出台，往往涉及到基础教育、职业教育等相关教育领域，环境的制约，教育政策的制定和改革举措的实施已远远超出了教育自身的范畴，需要社会其他领域协同改革。教育发展内外部环境的变化和诸影响因素之间的相互作用与制约，使得教育规律越来越复杂和隐蔽，教育决策的形成和改革探索的推进更为艰难。把握经济社会和教育发展大趋势，加强系统研究，深化综合改革，积极回应社会关切，不断提高人才培养质量，是摆在高等学校面前的重大现实问题。

2. 高等教育体制改革不断深化，高等学校质量主体地位愈加突出

当前，政府正在以转变职能和简政放权为重点，深化教育管理体制改革的，综合运用政策规划导向、经济杠杆调节、监督评估和信息服务等手段实施宏观管理和分类指导，进一步扩大地方政府管理权限和高等学校办学自主权；高等学校正在以现代大学制度建设为重点，深化校内管理体制改革，完善内部治理结构，调动师生积极性和创造性，不断改善办学水平和效益。提高教育质量是高等教育体制改革的出发点和落脚点，学生、家长、社会公众和举办者等利益相关者对此高度关注，新闻媒体和公共问责的重点也指向人才培养和教育质量。随着教育体制改革的不断深化，高等学校质量建设的主体地位将进一步得到强化，教育质量、尤其是人才培养质量将越来越成为高校办学声誉的载体和生存发展的生命线。高等学校要应对教育体制改革带来的严峻挑战，坚持依法自主办学、自我约束，集中精力抓好内涵建设，主动接受政府和社会问责，不断提高教育教学质量和社会声誉。

3. 国外高等教育质量保障活动深入开展，成功经验值得借鉴

似财务审计的院校审核模式，以英国为代表；以政府机构内设的评估组织为主导的政府评估模式，以法国为代表；以高校自检自评为重点的自我评估模式，以日本为代表。尽管各个国家质量评估的机制不同、方式各异，但近年来相互借鉴和融合，呈现出共性的发展趋势。一是实行分类评估，充分尊重高校的多样化选择和目标定位；二是赋予高校以质量保障的主要权责，注重发挥专家优势，并吸收社会公众参与；三是通过外部质量评估来推动大学内部质量保障体系的建设，发挥大学的主动性和创造性；四是重视考量高等教育的产出，注重对教育资源使用效益和学生学习效果的评价；五是凸显评估目标的多元性，评估既是提高高等教育教学质量的重要手段，也是保障社会各界知情权及相关者利益的有效方式，评估结果向社会公开，并在政府拨款中被有限参考。以英国为例，高等教育质量保障署(QAA)先后于2002年9月-2005年6月、2006年9月-2011年7月对英格兰、北爱尔兰的所有院校进行了两轮院校审计，其最显著的特点表现为工作重点不是直接审核院

校的教育教学质量，而是审核院校内部质量保障机制的有效性。我国高等学校要增强国际视野，借鉴国际经验，以外部评估为契机，不断提高内部治理保障体系的有效性，改善人才培养质量和效益。

二、本轮本科教学评估工作的重大调整

本轮普通高等学校本科教学评估在指导思想、制度设计、实施框架以及技术方法等方面都进行了相应调整，其基本特征可以用四个关键词加以概括：质量为本、分类评估、放权分权、保持常态。

坚持质量为本，引导高校内涵式发展。保证和不断提高本科教学质量，是本轮本科教学评估的根本目的。通过教学评估，推动高校营造重视人才培养和教学工作的文化氛围，进一步明确人才培养是学校的根本任务、教学工作是学校经常性的中心工作、人才培养质量是高等教育质量的核心内容等理论上十分清晰、而在实践中却容易被忽视的重要理念；引导高校遵循教育教学规律和人才成长规律，加强内涵建设，在科学的发展观、正确的质量观和先进的教学观指导下，明晰人才培养目标和规格要求，协调好人才培养规模、结构、质量和效益之间的关系，不断深化人才培养模式和教学改革，加强教学建设和师资队伍建设，以达到提高人才培养质量的目的。毋庸置疑，这种价值取向既是实现大学本质功能的必然选择，也是缓解当前高等教育主要矛盾、拓展优质高等教育资源、满足经济社会发展需求和社会公众愿望的客观需要。

实施分类评估，引导高校多样化发展。引导学校科学定位、多样化发展，是本轮本科教学评估的重要导向。首先，调整评估方案。将我国普通高等学校分为两类：第一类是新建本科院校，全国约 240 所左右（包括民办本科院校，暂不含独立学院）；第二类是参加过上一轮本科教学工作水平评估的高校，全国约 600 所左右。针对上述两类高校分别设计不同性质的评估方案，实施分类评估。具体而言，对第一类高校实施质量认证式评估（简称“合格评估”），对第二类高校实施质量审核式评估（简称“审核评估”）。其次，调整评估方式。将教学基本状态数据库信息监控、学校自评、专家进校考察和

学校整改相结合。第三，调整评价体系。定性和定量相结合，更加重视对教学资源使用效益、学生学习效果和内部质量保障有效性的评价。第四，调整评估结论。针对两种不同的评估类型分别给出认定性结论或公布质量审核报告。显然，这些重大调整有利于教育行政部门转变职能，加强宏观管理和分类指导；亦有利于高等学校自主发展，提高质量、办出特色。

探索放权分权，强化高校主体地位。强化高等学校质量建设和质量监控的主体地位，是本轮本科教学评估的制度性保证。在制度设计时确立了分类指导、分级管理的原则，调整并明确了不同评估主体的权力和职责。一是强化高等学校质量建设和质量保证的主体地位，促进高校内部质量保障体系的完善和现代大学制度的建设；二是完善中央和省级政府两级分工、各负其责的本科教学评估工作制度。教育部制定质量标准、评估政策和评估方案，统筹部署和监督评估工作，建设国家级教学基本状态数据库，负责新建本科院校合格评估和部属大学审核评估；**省级教育行政部门制定省属高校本科教学评估规划，负责省属本科院校审核评估，统筹省属新建本科院校合格评估工作，管理省级教学基本状态数据库；**三是推进管评分离，由具备资质的教育评估机构具体实施相关评估，并发挥社会力量的咨询与监督作用。这些调整有利于中央政府转变职能，加强宏观调控，完善公共问责制和外部质量保障体系，有利于地方政府权职匹配，加强统筹管理，促进区域高等教育和地方经济社会的协调发展，亦有利于确立高校在评估工作中的主体地位，激发其在人才培养和教学改革方面的主动性和创造性。

保持平和心态，保证工作常态。保持平和心态和工作常态是做好本轮本科教学评估工作的重要基础。本轮本科教学评估针对上一轮评估存在的问题做出了重要调整，并就评估纪律、信息公开和评估监督等问题做出了明确规定。要求高等学校在评建过程中遵循教育教学规律，保持平和的心态，保证正常的教学秩序和工作状态，把精力真正放到人才培养和教学工作上去；教育行政部门要明晰职责，加强调查研究和宏观指导，完善专家委员会和专家组工作制度，健全听证制度和信息反馈制度，保证评估工作的规范性和实效

性。同时，要正确引导社会舆论，逐步建立新闻发布制度、评估结果公示制度等，保证评估工作的公正性和透明性。

三、审核评估的基本依据和内涵实质

明晰本科教学工作审核评估的基本依据，把握审核评估的内涵实质，是高等学校做好审核评估工作的重要基础。

1. 审核评估的基本依据

审核评估的基本依据是教育部颁发的“普通高等学校本科教学工作审核评估方案”，该方案由“审核评估实施办法”和“审核评估范围”两部分组成，前者全面描述了审核评估的指导思想及总体要求、对象及条件、范围及重点、组织与管理、程序与任务、纪律与监督，是学校自评自建和专家组进校考察的主要依据；后者涵盖了审核评估的项目、要素和要点，以定性描述为主，是学校自评自建和专家组进校考察的重要指南。

审核评估范围设计为三个层次，即审核项目、审核要素和审核要点，涵盖了人才培养和质量保障的各个环节。第一层次包含6个审核项目，即定位与目标、师资队伍、教学资源、培养过程、学生发展、质量保障，另外还有1个自选特色项目，学校可以自行选择作为补充项目；第二层次包含24个审核要素，体现了对6个审核项目的目标要求；第三层次包含64个审核要点，是对24个审核要素的具体阐释。根据国际高等教育发展趋势和国内高校改革发展实际，在设计审核项目以及审核要素和要点时，更加重视高校教学资源使用效益、学生学习效果和人才培养成效、内部教学质量监控和保障体系的有效性等方面的审核。

2. 审核评估的内涵实质

对审核评估项目以及审核要素和要点进行综合分析，可以将审核评估的内涵实质归纳为“四个符合度”。第一，培养目标与社会需求之间的符合度。即审核学校确定的办学定位和人才培养目标与经济社会发展需求的适合度，可以从办学定位、培养目标、教学中心地位、政策措施等相关审核要素和要点中得以体现。第二，资源条件与培养目标之间的符合度。即审核学校人力

资源和教学资源对实现人才培养目标的保障度，可以从师资队伍数量结构与水平、教学经费与教学设施、专业与课程建设、课堂教学与实践教学、社会资源、学生指导与服务、校风学风等相关审核要素和要点中得以体现。第三，质量保障与培养目标之间的符合度。即审核学校内部教学质量保障体系对监控人才培养过程的有效度，可以从质量监控与保证体系建设、教学管理队伍、教学改革、质量改进等相关审核要素和要点中得以体现。第四，培养效果与培养目标之间的符合度。即审核学生和社会用人单位对学校人才培养效果的满意度，可以从学习效果、学生发展、招生与就业、社会评价等相关审核要素和要点中得以体现。（作者系中国教育学会会长，北京师范大学教授，摘自《中国高等教育》，2014年06期）

审核评估范围结构

李志义 朱泓 刘志军

审核范围结构包括审核范围的结构层次及其横向和纵向关系等。

1. 结构层次

审核范围包括了三个层次：项目、要素和要点。其中审核项目为“6+1”个，包括6个必审项目，即定位与目标、教师队伍、教学资源、培养过程、学生发展和质量保障，以及1个学校自选特色项目。后者由学校提出申请，经同意后列入审核范围。每个审核项目包括若干个审核要素，每个审核要素包括若干个审核要点。例如审核项目“定位与目标”，包括“办学定位”、“培养目标”和“教学中心地位”3个审核要素，其中审核要素“办学定位”包括“学校办学定位及确定依据”和“办学定位在学校发展规划中的体现”2个审核要点。审核要素涉及学校的办学定位及人才培养目标，教师及其教学水平 and 教学投入，教学经费、课程资源及其他教学条件，培养方案、教学改革及实践教学地开展，招生就业情况、学生学习效果及学风建设情况，质量保障体系的建设及运行情况等等，共24个。

2. 相互关系

(1) 项目之间

审核范围主要由审核项目确定，审核项目主要由审核评估目的确定。审核评估的核心是本科“教学质量”，主要目的是“保障和提高教学质量”，而保障和提高质量主要取决于本科培养体系，因此，审核项目一定要与本科培养体系的要素相契合。分析本科培养体系的要素要从分析本科培养全过程入手。ISO9000:2005 对“过程”的定义为：将输入转化为输出的相互关联或相互作用的一组活动。据此，我们可将本科培养全过程引申为：从新生入学到应毕业生就业的所有相互关联或相互作用的培养活动。这些活动是以“学生”为主线，通过培养“过程”将其从新生培养成应届毕业生，从而达到培养“目标”。为了保障培养过程的有效进行，必须输入“资源”，其中“教师”是最关键的资源。过程是否高效，目标能否达成，通过“管理”来保障。因此，目标、教师、资源、过程、学生和管理，是本科培养体系的核心要素。显然，这与审核范围的 6 个项目完全契合。

虽然 6 个项目组成了一个紧密相关的完整系统，但从它们之间互相牵连的程度以及有利于审核考察的角度，还是可将其分成达成性、形成性和保证性三个类。达成性类包括“目标与定位”和“学生发展”两个项目，本类主要看目标与定位的符合度以及结果与目标的符合度。有人将质量定义为“目标的适恰性”(Fitness for Purpose)，因此本类是对教学质量的直接反映。形成性类包括“师资队伍”、“教学资源”和“培养过程”3 个项目，本类主要看资源（包括师资）配置能否满足过程需要，以及过程能否有效利用资源。质量是过程的结果，教学质量具有依时性（例如能力）和潜在性（例如素质），可测性较差，因此需要用过程质量来推断结果质量。质量产生于过程，只要保障了过程质量，就有理由相信结果质量能够得到保障。项目“质量保障”属于保证性类，本类主要看对内能否确保能力（即确保自己具有某种能力），以及对外能否确保信任（即确保被相信自己具有某种能力）。这种能力既包括达成性能力，又包括形成性能力，即确保目标的适切性的能力以

及确保过程的有效性的能力。

（2）项目、要素与要点之间

项目与要素、要素与要点之间均为上层与下层的关系，但需要强调的是：自上而下，包含但不限于；自下而上，必要但不充分。例如，前述的项目“定位与目标”包含“办学定位”、“培养目标”和“教学中心地位”三个要素。这个项目主要考察的是，学校是如何确定培养目标的，以及所确定的培养目标能否落到实处。前者关系到“定位”，后者关系到“地位”。显然，仅仅“办学定位”和“教学中心地位”是不够的，还要考察人才培养的地位以及人才培养在学校四大功能中的地位等。再如要素“办学定位”包含“学校办学定位及确定依据”和“办学定位在学校发展规划中的体现”两个要点。这个要素主要考察的是办学定位如何确定和能否得到落实两个问题。同样，仅仅它所包含的这两个要点也是不够的，还要考察办学定位的确定程序、能否得到广泛认同以及规划能否得到落实等。审核范围三个层次之间的这种关系，决定了对审核范围的考察应该从上而下进行，即要考察某一项目（要素），除了要重点考察它所包含的几个要素（要点）外，还要考察与其相关的其他方面。对于采用指标体系的水平评估正好相反，考察方式是从下而上的。也就是说，要考察某个一级（二级）指标，如果它所包含的二级（三级）指标全部满足要求，则这个一级（二级）指标就满足要求。认识审核评估与水平评估的这种区别，对正确把握审核评估非常重要。

（3）项目与要素之间

审核项目一“定位与目标”与其所包含的 3 个要素之间的关系前面已做了分析，不再赘述。审核项目二“教师队伍”包含“数量与结构”、“教育教学水平”、“教师教学投入”和“教师发展与服务”4 个要素，从数量、结构、水平、投入、服务等方面考察教师队伍的状况。一支好的教师队伍应该具备的基本特征是：数量足、结构好、水平高、肯投入和能持续发展等。审核项目三“教学资源”包含“教学经费”、“教学设施”、“专业设置与培养方案”、“课程资源”和“社会资源”等 5 个要素，从经费、硬件、软件及外部

资源 4 方面考察资源状况。除了师资外，经费是第一资源。软件即为常说的“三基本”，即专业、课程和教材。审核项目四“培养过程”包含“课堂教学”、“实践教学”、“第二课堂”和“教学改革”4 个要素，从课内（理论、实践）和课外两方面考察培养状况。教学改革应该体现于培养全过程。审核项目五“学生发展”包含“招生及生源情况”、“学生指导与服务”、“学风与学习效果”和“就业与发展”4 个要素，从入口、在学和出口三方面考察学生学习与发展状况。入口既是培养质量的起点，又是学校声誉的窗口；出口既是培养质量的体现，又是学校培养质量的检验。学生在校学习期间的学生支持（Student Support）和学习产生（Learning Outcome）是目前教学评估的两个重点，体现了从注重投入到注重产生的转变、从注重教到注重学的转变，以及以学生为本的理念。审核项目六“质量保障”包含“教学质量保障体系”、“质量监控”、“质量信息及利用”和“质量改进”4 个要素，主要从教学质量管理体系来考察质量保障状况。质量管理体系有两个功能：监控与改进。质量信息是质量管理体系运行的经络与血脉，从质量监控获得质量信息并经加工后进行反馈，才能实现质量改进。

（4）要素之间

从评价学角度讲，评价要素相关性越小越好，以避免隐性权重叠加。现代评估理论认为，不能忽视评价要素的相关性，以避免潜在效应被忽略。对于定量评价，要素越独立越好；对于定性评价，必须考虑要素的相关性。因此，对于某一项目的评价，不只能仅限于对其所包含要素的评价，还要考虑其他相关要素；对于要素的评价，不能仅限于对其所包含要点的评价，还要考虑其他相关要点。例如，考察要素“培养目标”，除了它所包含的两个要点外，还要将要素“教学质量保障体系”所包含的要点“质量标准建设”等也一并纳入考虑。定位、目标和标准之间是一种互相映证的关系：定位决定目标，目标决定标准；标准要符合目标，目标要符合定位。又如，考察要素“教学中心地位”，除了它所包含的两个要点外，还要将要素“教学经费”的两个要点以及要素“教师教学投入”等的相关要点也一并纳入考虑。因为，

教学中心地位是理念，是文化，是行为准则，是自觉行为。

再如，考察要素“教学改革”，除了它所包含的两个要点外，还要将要素“课堂教学”和“实践教学”等的相关要点也一并纳入考虑。因为，教学改革的重点是培养模式、教学模式和教学管理模式的改革。

（5）要点与引导性问题之间

如前所述，为引导深度考察，对每个审核要素设置了若干引导性问题，这些引导性问题往往与要点是重复的。例如，要素“办学定位”包含的两个要点是：“学校办学定位及确定依据”和“办学定位在学校发展规划中的体现”。针对该要素的引导性问题是：“学校的办学定位、办学理念、发展目标是什么？依据如何？”、“学校教师、学生及校友对学校办学定位、办学理念、发展目标的认可程度如何？”和“学校在办学定位、办学理念、发展目标的确定及其落实方面存在什么问题？”。显然，就所涉及的要素而言，引导性问题很不充分。引导性问题只是示范性的，不具有限定性；而审核要点虽然不充分，但具有限定性（一般不可以删减或替换）。必须强调的是，审核评估绝不能仅限于对引导性问题的回答。（李志义，原大连理工大学副校长，现沈阳化工大学校长，摘自《中国大学教学》，2013年第9期）

本科教学工作审核评估若干问题的理性认识（摘录）

张安富

至2015底，教育部教育教学评估中心组织审核评估部属高校22所，全国多个省级教育主管部门组织本省、自治区、直辖市属院校的审核评估40多所，已参评高校占应参评高校约10%。笔者近几年也参加了多所高校的审核评估工作，切身感受到新一轮审核评估良好的发展态势，也感受到参评高校和参评专家对新一轮审核评估或多或少地存在一些认识偏差。为了新一轮审核评估顶层设计的指导思想和评估理念能够更好地得到贯彻，真正发挥新一轮审核评估在促进高校转变教育思想观念、突出教学中心地位、深化教育

教学改革、加强教学基本建设、健全质量保证体系、提高人才培养质量、建设具有中国特色的现代教育评估制度中的积极作用，笔者深刻思考了审核评估中常见的五个问题，并整理成文，与大家分享。

一、 如何界定高校办学定位与人才培养目标定位

本轮审核评估的特点是用学校自制的“尺子”量自己，因此“尺子”的选择至关重要。这把“尺子”的重点标识就是学校的办学定位和人才培养总体目标定位，具体到各本科专业，就是专业培养目标定位和人才培养规格的把握。

1. 高校办学定位

审核评估的指导思想之一就是引导高校科学定位，多样化发展，深化教育教学改革，提高人才培养质量，办出特色，形成优势。如何准确表述高校的办学定位？大学分类方法有多种。**按照办学类型**可分为：研究型大学、研究教学型大学、教学研究型大学、教学型大学和应用型大学。**按照学科多少**可分为：单科性大学、多科性大学、综合性大学；**按照社会影响度**可分为：世界一流大学、国内一流大学、高水平大学、行业特色大学；**按照隶属关系**可分为：部委院校、地方院校。高校可以基于不同的分类方法表述自己的办学定位。

高校办学定位就是要回答“办一所什么样的大学”这一根本问题。高校办学定位的依据是国家经济建设和社会发展的需要、自身办学条件和发展潜力。同时，高校办学定位是随着高校自身办学历史沉淀，高等教育的发展形势，以及社会变革寄予高校的期待而改变的。所以，高校的办学定位具有阶段性特征。一般来说可分为：近期 5-10 年定位、中期 10-30 年定位、远期 30-50 年乃至更长时间定位。被评高校在撰写自评报告时应明晰本校的办学定位是近期、中期、还是远期定位，以便使评估专家能客观、准确地理解学校的办学定位，恰当地使用高校自制的这把总“尺子”。

本轮审核评估非常关注高校办学定位问题，因为它是高校办学的最顶层设计，是“总纲”，也是人才培养目标定位的基本依据之一。专家进校的首

要任务是关注高校自己的“尺子”定制得准不准，如果定制得不太恰当，就要帮助高校调整好自身的定位，让高校在适合自身的发展方向上办出特色，办出水平，办成让人民满意的大学。

2. 人才培养目标定位

所谓人才培养目标是指人才培养的规格、标准和要求的总称，它反映了学校对人才培养质量的预期与追求。高校如何确立符合自身办学特点和办学定位的人才培养目标呢？笔者认为，高校在思考人才培养目标的定位时，首先要明晰三个层面的理论问题：

第一，人才培养目标的制定应该基于三维视角立体化考量：一是外适性视角，依据国家和社会需求；二是内适性视角，依据学校的办学定位；三是人适性视角，依据学生全面发展要求。

第二，人才培养目标可分为学校人才培养总体目标和各个专业人才培养目标两个层次，彼此之间既有联系又有区别。学校人才培养总体目标是各专业人才培养的总纲，纲举目张。各专业人才培养目标是在学校人才培养总体目标的指导下，结合各专业的特点和服务面向而确立的具体目标。某一专业的培养目标是该专业人才培养的总纲，根据专业人才培养目标，设计培养规格；根据专业人才培养目标与培养规格确定培养方案；根据专业人才培养目标、培养规格与培养方案选择培养路径并予以实施，人才培养模式的建立与运行，课程体系的构建与优化，教学内容的选择与重组，教学资源的配置与保障，质量评价的取向与实施，无不依据人才培养目标。

第三，人才培养目标按阶段可划分为近阶段人才培养目标和中长期人才培养目标。近阶段人才培养目标是人才培养必须达到的标准和要求，一跳、跳两跳能够达得到。中长期人才培养目标是一种中长期的追求和努力的方向。本科教学工作审核评估重点关注的是近阶段人才培养目标定位，因为它是审核评估的具体“尺子”或“镜子”。

人才培养目标定位有多种分类表述方法：第一种是按照专业口径特征分为“专门人才”与“复合型人才”。“专门人才”包括应用型专门人才和学术

型专门人才；“复合型人才”包括跨专业的复合型人才，或知识、能力、素质的复合型人才。第二种是按照岗位特征分为“研究型人才”、“工程型人才”、“技术型人才”、“技能型人才”。第三种是按照能力特征分为“学术型人才”、“应用型人才”。至于“基础扎实”、“知识面宽”、“能力强”、“素质高”、“创新意识”、“国际视野”等修饰词，都是对各类人才规格的界定或描述，并不适合单独定位为人才培养类型。比如，“创新意识”对于应用型专门人才、或学术性专门人才、或复合型人才等都是要求的特质。

例如，某一高校人才培养的总体目标定位为：“培养基础扎实、专业精深、实践力强，具有创新精神和国际视野的高素质人才。”而本科培养方案中的专业培养目标定位分别表述为：高素质专门人才、高级专门技术人才、复合型工程技术人才、高素质复合型人才、应用型高级专门人才等。可见，本科培养方案中专业目标定位与人才培养总体目标定位表述差异较大，吻合度不太高。因此，高校在确立人才培养总体目标定位和专业人才培养目标定位时，有必要就人才培养目标定位的内涵、特征以及实现路径开展“头脑风暴”式的大讨论，充分认识人才培养总体目标定位与专业人才培养目标定位的关系，以及各专业人才培养目标定位应具备的知识、能力和素质结构，基于此建构相应的课程体系和培养方案，明细每门课程、每项活动对人才培养目标和规格的支撑作用，将人才培养目标定位落实到教学、管理和服务的各个环节，使学校人才培养总体目标和专业人才培养目标在全校师生员工中心领神会，深化共识、细化内涵、实化举措，并真正转化为师生员工的价值追求和实际行动。这样才能保证人才培养目标的达成。

高校培养出来的人才走入社会各个岗位以后，用人单位对高校输送的毕业生群体是否适应社会、经济、科技和文化以及教育等发展的需要评价，并将评价结果反馈到高校。当人才培养质量与社会需求不相适应，或者与学校人才培养目标定位不吻合时，学校有必要对人才培养目标、培养规格、培养方案、培养途径进行调整和改进。

二、如何认识教学质量标准的确切涵义

如果说培养目标是人才培养的行动纲领，那么教学质量标准就是人才培养的行动准则。培养目标的达成需要用各个环节的质量标准来衡量，满足了质量标准就意味着能够实现培养目标。高校应基于“以学生为本位”的质量观、而不是“以教师为本”的质量观来确立和完善教学质量标准，制定符合人才培养目标定位的、反映专业培养特色的科学合理的质量标准。质量标准可细分为：专业质量标准（各专业对学生的知识、能力、素质要求，学分要求，毕业要求等），教学建设质量标准（专业建设、课程建设、教材建设、实验室建设、实践基地建设等），教学过程质量标准（备课、讲授、辅导、答疑、实验、实习、考试、毕业设计或论文等），教学文档质量标准（专业培养方案、教学计划、教学大纲、教学规范、学籍档案等）。高校应根据专业培养目标制定相应专业的质量标准，再根据专业的质量标准制定相应的教学建设质量标准、教学过程质量标准、教学文档质量标准，由此形成学校本科人才培养的质量标准体系。

各高校制定和完善了一系列教学管理、学生管理等方面的制度文件，对规范教学与学生工作发挥了重要作用。但是，管理制度文件不能等同于质量标准。笔者认为，教学质量标准是指教学工作的各个环节应该达到的水平、尺度或要求，应该有明确的、具体的定量或定性表述，是可以评价、比较和衡量的，譬如，课堂教学效果的质量标准可以表述为：通过认真组织教学、辅导、答疑，使 90% 以上学生能完成课业，学生考试不及格率小于 10%。而管理制度文件更多侧重于“规制”，告诉人们应该做什么，怎么做，不能做什么，不能怎么做，二者之间有一定的关联性，但也有明显的区别。有的高校没有将人才培养目标细化为具体的质量标准，各个教学环节具体的质量标准也不明晰，或与各种管理制度文件混为一体。教学质量标准也不是传统意义上的“教学目标”。教学目标是预期结果的教学论描述，是一种应然状态，不一定能够实现，而质量标准则是在一定范围内对教学过程和结果的实然要求或者是基本要求，是应该达到的。若质量标准不能达到，要么是质量标准订的不合理，要么是人才培养质量还存在一定的差距。

健全的教学质量标准是保证教学质量不断提高的重要环节，也是教学质量保障体系的重要组成部分。各所参评高校都在自评报告中阐明其制定了教学质量标准，但从笔者参加的几所高校的审核评估来看，存在两个方面的共性问题：一是将质量标准等效于学校的规章制度，而没有梳理出系统的、具体的、明细的教学质量标准；二是多数高校的制度文件中折射出其质量标准仍然是在“以教师为中心”的教育理念指导下制定出来的，没有真正体现出以“学生发展为本位”的质量观。

三、如何理解审核评估方案中的“特色项目”

由于本轮审核评估的宗旨是以学校自己制定的定位、目标和质量标准衡量自己，因此，教育部颁发的《普通高校本科教学工作审核评估方案（试行）》只有审核评估涉及到的基本范围，没有确切的指标。为了充分体现各所高校人才培养工作的特色，审核评估方案中特别列出了自选“特色项目”，即学校可自行选择有特色的“补充项目”，这充分体现了审核评估“一校一标准，一校一类别”的特点。审核评估方案中“特色项目”是指在其6个项目中还有没有涉及到的、且是学校独有的项目、或有示范价值的项目。不能将审核评估中的“特色项目”理解为本科教学工作水平评估体系的“办学特色”，二者不是同一个概念。

基于此，审核评估中“特色项目”有两个特点：一是应有三级结构，即项目、要素、要点，并与审核评估方案中的6个项目涉及的内容重复不大；二是始终围绕本科教育，围绕服务育人的根本任务，彰显人才培养实效，而不是与本科人才培养无关紧要的内容。然而，有的高校在自评报告中总结的“特色项目”实质是在写学校的办学特色，其内容与其他6个评估项目、24个要素、64个要点中所论述的内容有相当多的交集，只是程度不同而已，不能构成独立的“特色项目”。如何提炼出学校自身的“特色项目”，展现和张扬学校本科教育工作的特色，走出自己的特色育人之路，被评高校应该是功夫用在平时，审核评估时只是总结提炼，无须挖空心思去寻找。如果平时没练内功，评估时也找不出来，即使找出来了，其“特色项目”也不符合审核

评估方案设计的初衷。前期评估的高校中，黑龙江大学面向俄罗斯实施的“国际合作教育”，华中师范大学和郑州大学实施的“文化育人”，中国石油大学（华东）实施的“石油精神育人”等，笔者认为这些高校提炼出的“特色项目”与审核评估方案中设计的“特色项目”比较吻合。然而，也有的高校提炼出的“特色项目”都是对日常本科教学工作中自身优势的概括，或是对6个评估项目、24个要素、64个要点中有关内容的总结、突出和拔高。还有的参评高校在自评报告中提出了多个“特色项目”，其内容与审核评估方案中6个项目大同小异。笔者认为，可能是他们对于审核评估方案中“特色项目”设计存在误解。其实，即使被评高校没有提炼出“特色项目”，只要“五个符合度”的达成度高，也是值得充分肯定的。

四、如何行使专家进校考察的工作职责

专家进校开展审核评估工作应始终抓住“人才培养目标定位”这个“总纲”，围绕“五个符合度”这条“主线”，综合运用深度访谈、听课看课、考察走访、文卷审阅、资料核实、交流沟通等多种基本技术方法，以问题为导向，以学生为中心，对6个项目、24个要素、64个要点构成的“支撑面”涉及到的问题进行把脉、诊断、开方，不要心目中淡忘了“总纲”、“主线”、“支撑面”，随心所欲进行现场考察，按照水平评估的惯性思维和先前经验，只关注办学条件、教学规章制度、听课、试卷、毕业设计等表象问题，收集到支离破碎的信息，而没有对“五个符合度”做深入的关联考察和剖析，其结果是难以对“五个符合度”进行客观、准确的判断，达不到审核评估的目的。专家进校期间如何计划现场考察工作呢？笔者仅举一例以示说明。譬如，围绕人才培养目标定位“基础厚实、知识面宽、能力强、素质高的专门人才”的达成度（即现场考察视角），计划考察本科专业培养方案中各个专业的培养目标定位、课程体系设计、理论学时与实践学时比例、第一课堂与第二课堂安排，教师队伍数量、质量与结构，实验室与实习基地，课堂教学与实践教学状况，课外科技与文化活动参与比例，试卷、毕业论文（设计）质量，等等，关注这些环节与人才培养目标相关的信息，综合运用考察得到的信息，

对人才培养目标的达成度进行客观、准确的判断。

反馈意见会是审核评估最重要的一个环节，每位专家在反馈意见会上反馈交流的时间有限，如何将专家几天现场考察的所见所闻所思与被评高校交流？虽然这是每位专家的自主权，由每位专家独立交流，但如果能够侧重就“五个符合度”由1个或2个，从不同的考察视角，准确地表达自己的考察意见和事实判断，努力做到直面问题，言简意赅，原因分析透彻，意见针对性强，不说假大空话，切实为参评学校诊断评价、咨询把脉、建言服务，则更有益于被评高校正确认识自我。如果反馈意见只是所见所闻，信息零乱，毫无关联，彼此重复，被评高校也不知其“五个符合度”达成多少及专家评价如何。

五、如何把握审核评估中的“八个”关系

笔者认为，无论是被评高校自评报告的撰写，还是评估专家进校现场考察，都要正确把握审核评估中的“八个”关系。

1. 自评报告与工作总结的关系

学校撰写自评报告时，一定要紧扣办学定位和人才培养目标定位这个“总纲”，始终围绕“五个符合度”这条主线，基于6个项目、24个要素、64个要点构成的“支撑面”，系统考量，整体构思，环环相扣，据实撰写。前后内容之间，合理取材，注意关联，避免过多重复或面面俱到；有用则写，无用则舍，不要堆积无关的资料；各类档案支撑资料与自评报告和教学状态数据分析报告之间相互吻合，切勿自相矛盾；不能将自评报告写成学校各方面工作总结的综合版，只是罗列大量的制度文件，描述大量的平常工作程式，泛用大量的套话空话，让人阅读后不知道该校是怎么做的，做的怎么样，是否促进了学生发展。

2. 立足当前与着眼长远的关系

高校办学定位和人才培养目标定位的表述有两种视角。一种是立足当前，近阶段的办学定位和人才培养目标定位是什么，这是高校当下或近几年人才培养质量应该达到的标准和要求。另一种是着眼长远，未来较长一段时

期内的办学定位和人才培养目标定位是什么，这是高校的发展远景和期望，不是近阶段必须实现的目标。撰写自评报告时不能将二者混为一团，否则给人留下定位不清晰或不恰当之感。

3. 教师中心与学生中心的关系

教育现代化首先应该是教育理念的现代化。传统的“以教师为中心”的理念，秉持以“教”为本位质量观，忽视“教”的本源和价值目标，阻碍了学生的主体性、能动性和创造性的发展。而“以学生为中心”的理念，秉持以“学”为本位的质量观，即以学生的“学”评价教师的“教”。笔者认为，大学生学习是一个自主建构、相互作用以及不断生长的过程。“以学生为中心”是从教育意义上对学生的真正尊重，注重学生知识的自我建构，注重学生的学习效果与发展，注重学生学习经历对于自身成长的重要意义，教学质量集中体现在学生的发展质量上，以学生认知、能力、素质等方面的发展程度来评价教师教学质量的高低。因此，教师应明晰五个教学基本关系。即：**学是目的，教是手段；学是主体，教是主导；学是内因，教是外因；教是为了学，教要问学；教的好坏应该体现于学生学得好不好，体现于学生的知识、能力和素质的增值有多大。**

4. 工作措施与实际效果的关系

自评报告在回答怎么做时，一定要写具体的工作措施，专家到校评估时也会考察各项工作措施是否有力，执行是否到位，但同时，撰写自评报告时更要回答实际工作成效，以据为证。措施写得再多，如果没有成效，仍然不能佐证“五个符合度”，反而更说明措施不力或执行力不够，存在严重问题。评估专家现场考察时不仅考察高校是怎么做的（措施如何），也会更加关注高校做得怎么样，即实施各项措施后的实际效果。

5. 突出“亮点”与整体呈现的关系

审核评估时，“亮点”资料必要，但整体性效果更重要。“亮点”事实有显示度，譬如说：学校有10个国家特色专业，20门国家精品课程，3名国家教学名师，等等。这些确实是与本科人才培养密切相关的标志性成果，但是仅有这些标志性成果并不能佐证该校专业建设的质量、课程建设的水平，以及全体教师的教学效果，如果能“点”、“面”结合，整体呈现所有专业建设

情况、所有课程建设情况和全体教师的教学情况，则更能支撑人才培养的保障度和达成度。

6. 绝对数据与相对数据的关系

自评报告中绝对数据直观，但相对数据更能说明问题。如某高校自评报告中写到：三年来本科生各项科技竞赛获得国家奖 200 项，这是绝对数据，但如果将 200 项国家奖的获奖人数与全体本科学生基数之比，用其相对值表示，显然只是“极少数”或局部，而审核评估更关注全体本科生的发展与质量。如果能用反映出全体本科生质量的例证或相对数据，则更能有效佐证本科生的培养质量。

7. 研究工作与培养人才的关系

每所高校在自评报告中都会写到，学校每年承担多少国家或省部级科研项目、多少各级教学研究项目、多少管理研究项目，发表了多少高水平研究论文，研究经费达到多少亿元，获得多少各级各类奖项，等等。这些无疑是体现学校办学水平的佐证资料，但是，审核评估更关注的是，科学研究项目有多少支撑本科生的创新能力培养，科学研究成果有多少转化为新的教学内容、新的研究型实验、新的教材专著，教学研究项目成果有多少应用于教学改革实践，产生效果如何？学生受益有多少？管理研究项目有多少应用于制度创新和完善等。

8. 正视问题与持续改进的关系

中国高等教育正处在大力推进综合改革与创新创业教育的变革过程中，各高校也都处在由规模扩张向内涵发展的转变过程中，问题客观存在，也不可怕。审核评估就是引导高校认真查找和分析办学中的问题，不回避、不搪塞、不避重就轻，也不必太夸张。能够深刻查找出问题，认识到问题产生的原因，是持续改进的逻辑起点，也是审核评估要求的正确态度。持续改进是质量保障体系非常重要的一环，自评报告应回答既有的问题是否持续改进，改进效果如何；针对查找的现实问题如何持续改进，持续改进的措施要有针对性和可操作性，避免没有实质性举措的套话白话，使持续改进常态化、实

效化，形成闭环的教学质量管理。（作者系武汉理工大学原副校长，摘自《高教发展与评估》，2016年1月）

新一轮高校本科教学工作审核评估的认识与应对（摘录）

丛玉豪

2008年本科教学工作水平评估结束后，新一轮评估如何开展成为所有高校的关注问题，如今，新一轮审核评估已经开始，即将面对这一轮评估的高校该如何应对，笔者认为**学校做好审核评估工作的几个关键因素**：

1. 决定因素——办学定位

本轮审核评估的关键是学校用自己的“尺子”量自己，因此尺子的选择至关重要。这把尺子的重点就是学校的办学定位和人才培养目标，具体到各本科专业，就是专业培养目标定位和人才培养规格的问题。目前，学校办学定位中普遍存在同质化的问题，“世界一流、国内一流、应用型、宽口径、厚基础”等词比比皆是，但这些并不真正符合学校实际和国家需求。因此，如何立足地区实际、办学历史传统积淀、学校现实基础等凝炼出符合学校实际需要、契合学校发展方向的办学定位，是高校首先要做好的，只有在做好这一决定性因素的基础上，才能真正找到学校自己的“尺子”。“尺子”准不准的问题，要帮助学校调整好自身的定位，这样才能让学校在适合自身的方向上有所发展，并凸显特色，提升教学质量，办出让人民满意的学校。

2. 基础因素——基本数据

本轮审核评估中，学校自评报告要求一定在以教育部评估中心网页上公布的学校本科教学基本状态数据的基础上形成，而这些已经对外公布的学校基本数据，并不是能突击完成的，是一个积累和不可随意修改的写实性材料。因此，学校也不再如上一轮评估中要做许多特殊的“准备工作”，而是要立

足实际，真正将本科教学质量提升作为学校头等大事抓实、抓好，不断提高学校本科教学投入，不断把教师的精力引导到教学中来，不断将校院各级领导的注意力调整到教学中来，让学校教学质量真正得以提高。

3. 关键因素——全面参与

在本轮审核评估中，审核内容与上一轮评估相比，更加注重成效性，更关注学校各方面为提升教学质量所提供的保障、学生学习实际成效的体现以及社会相关方面的反馈等因素。因此，学校上下要全面发动，整体部署，全体参与。不仅是教育管理者和教师们的参与，而且学质量本身加大投入，并做好各项积累工作。

4. 突出因素——特色凝练

由于本轮审核评估是以学校自己的标准衡量自己，因此，学校自身办学特色的体现也就显得非常突出。在新的《普通高校本科教学工作审核评估方案（试行）》的评估范围中，特别规定了自选特色项目，学校可自行选择有特色的补充项目。这将是一所高校充分展示自我，体现个性化的平台，所以要在总结学校办学历史，结合所处地区社会经济因素，正视自身实际，放眼未来的基础上，深入挖掘提炼出来。这样的特色项目必将为学校的评估增添一抹亮色。（作者系上海师范大学副校长，摘自《中国高等教育评估》，2013年第3期）

【他山之石】

审核评估：高等学校内涵式发展的催化剂

华中师范大学 朱长江 贺占魁 叶飞

华中师范大学于2013年12月接受了教育部高等教育教学评估中心（以下简称“评估中心”）的审核评估“试点评估”，并取得了圆满成功。本文将结合华中师范大学的评建过程，对审核评估进行解析，以期对审核评估内涵

的理解和如何接受审核评估有所启示。

一、理解精髓，吃透审核范围

正确理解评估指标体系是评估成功的基础和前提。审核评估不再设指标体系和等级标准，而是按照审核项目、要素、要点确定审核范围，注重评价学校自设的目标及其达成度，通俗地说就是“用自己的尺子来量自身的长短，用专家的眼光来看自画像像不像”，从而避免了评估标准单一的问题，鼓励学校开拓创新、办出特色，促进我国高等教育向自主、多元、创新、特色的方向发展。

审核评估审核范围包含“6+1”个大项、24个要素、64个要点，从而形成了一个项目交叉涵盖、要素紧密相关、要点相互支撑的综合有机系统。高校在对评估方案进行学习、分析时应注意三点：一是注意项目之间、要素之间的关联性，如：培养目标的达成必须和培养方案以及质量保障体系相关联；二是注意审核要素的特征性，如：高水平的师资队伍的特征就是生师比低、经费投入足、学缘结构好、教学研究水平高等；三是新增审核要点的政策引导性，如：学校领导对本科教学的重视情况、教学信息化条件及资源建设、人才培养模式改革等新增审核要点都体现了新形势下国家对于高等教育的政策性引导，也是各高校下一步建设的重要着力点。

我校在评建过程中对指标体系进行了认真学习并根据校情进行了任务分解：评建办负责审核评估的总体组织与协调，同时依照6个项目成立了6个项目组，分别由校办、教务处、学工部、人事处、质量监测与评估中心等职能部门牵头，全校21个职能部门和22个本科教学单位参与其中，各司其职。牵头单位在评建办的统一指挥下负责研究、协调、汇总本项目组的评建任务并明确各单位主管责任人和联络员，以便工作上传下达。

二、找准定位，确立发展目标

不同于合格评估的“认证模式”和水平评估的“分等模式”，审核评估采取的是“发展模式”，其一个重要改进就是不再“评价标准单一，缺乏分类指导”，而是重点强化各高校办学合理定位和发展目标，实现由大投入的

规模发展转变到以质量为核心的内涵发展。

办学定位和发展目标是一所学校的灵魂和基础，过高的、不切实际的定位和目标无异于无根之木、无源之水、空中楼阁，而过低的定位和目标则会使学校发展迟滞、错失机遇，也无法获得社会公众的满意。同时，办学定位和发展目标直接关系到人才培养的目标和服务面向，因此对办学定位和发展目标的准确阐述给学校提出了相当高的要求。

从华中师大接受教育部专家组进校考察的经验来看，专家组对于学校办学定位和发展目标极为重视，近一半的专家在《个人反馈意见》中都依据学校的办学定位和发展目标来展开论述和提出意见，所以“用自己的尺子量自己”中的“尺子”在很大程度上就是学校的办学定位、发展目标以及人才培养目标。华中师大的办学定位及发展目标的总结经过了多轮修订，征求了各方意见，既考虑了学校 110 年的办学历史，又考虑到了全体教职工的吁求，在总结过程中体现了动态性和前瞻性。所谓动态性是指并不把学校目前的定位固定在某一个静态的点上，而是认为学校目前的状态是一个动态、发展、进步的状态，华中师大目前处于“由教学研究型大学向综合研究型大学迈进”的阶段；前瞻性是指对于发展目标提出了“两步走”的构想，明确指出华中师大的中长期目标（2020 年）是“教师教育特色鲜明的综合性研究型大学”，而事实证明，专家对这一定位和目标表示一致认可。

三、自评自建，完善教学管理

从对华中师范大学的试点评估来看，审核评估有两大新的举措：一是利用信息化技术实施常态监控；二是采用多种形式做到全面考察。同时要求学校在教学运行方面做到“平常心、正常态”。评估中心对华中师范大学进行审核评估首次启动了《全国高校教学基本状态数据库》，要求学校在 10 天内填报近 70 张表格，140 余数据项，逾期系统关闭，不再允许修改。表格中的这些数据关系到学校本科教学工作的方方面面，同时本身又相互关联、相互支撑、相互制约，有效避免了人为作假造成的数据失真。评估中心根据学校填报的数据，在专家进校前通过计算机系统生成《状态数据分析报告》，

对学校的师资队伍、课程资源、条件保障等进行综合分析，遵循教育规律，用数据说话，做到客观真实。

专家进校前已经通过阅读《自评报告》、《状态数据分析报告》等材料对学校有了一定了解，并初步确定自己在校期间的考察重点，做到有的放矢、提高效率。专家进校后，通过实地走访、深度访谈、听课看课、调阅材料等多种形式独立开展考察，发现学校教学工作中存在优缺点，并与学校《自评报告》相对照，最后形成全面的、客观的考察报告。结合审核评估“用数据说话，用材料实证”的特点，我校采取了自我评估的方法，分三步走，做到以评促建，以评促管：第一步，学校自筹经费建立《华中师大教学状态数据库》，要求各学院自查自评，填报数据；第二步，采取过程评估的方式，结合日常教学工作和学期初检查，开展听课、毕业论文（设计）、教学大纲、教学进度计划、课程考试管理和质量保障等项目的相关评估，并形成专项考察意见；第三步，在常态监测、过程评估的基础上，教务处组织 15 名校内专家和 22 名校外专家分成 5 个评估工作组对全校所有专业进行了集中考察评估，他们通过听取汇报、实地考察、课堂听课、查阅资料、师生访谈等方式对各个专业进行全面考察，同时进一步摸排、核准前期各学院上报的数据。经过学校自我评估，获得了原始数据，摸清了真实家底，做到心中有数，为审核评估数据填报、自评报告撰写和教学档案材料整理打下了良好的基础。

四、凝练特色，彰显学校优势

审核评估的“6+1”指标体系中的“6 大项目”采用的是树形结构，将指标体系按照项目、要素、要点等三级指标体系逐层展开，以点带面，横向关联，全面反映学校基本情况。而“6+1”指标体系中的“1”指的是学校自选特色项目，由学校提出申请后列入审核范围，充分体现了审核评估“一校一标准，一校一类别”的特点。如何凝练出学校自身特色，展现和张扬学校个性，体现根据经济建设和社会环境需要，走出自己的发展之路，是被评学校面临的一项重要任务。前期试点评估学校中，南京大学提出具有自身特色的“三三制”，黑龙江大学提出“面向俄罗斯”，五邑大学提出“侨乡文化”，

都是在日常本科教学工作上对自身优势的概括，是对“6+1”中“6”的总结和拔高。由于历史原因，中国的高等教育在学校设立方面已经存在比较明显的“行业特色”，如师范、农林、理工、医药等，“千校一面”的现象比较普遍。华中师范大学拥有与生俱来的“教师教育特色”，但是这种行业特色并不能代表学校在本科教学工作中的特色。审核评估提出的“特色”必须是在长期的办学过程中根据自身经验、成绩进行摸索、总结出来，优于其他学校，并一直坚持的独特方面。华中师范大学在2005年接受水平评估的办学特色基础上，对其进一步凝练和升华，提出“三博（博学、博雅、博爱）文化引领，教育信息化助推”的教师教育特色，得到专家组的肯定。

五、直面问题，积极应对不足

审核评估提出了“对国家负责，为学校服务”的理念，提倡进校考察专家组与学校进行实事求是的交换意见，帮助学校查找问题与不足，提出改进工作的建议和意见。同时也要求被评学校透彻分析自身存在的问题，具体要求被评学校《自评报告》中必须有超过1/3的篇幅阐述自身不足，要求认真研究、凝练问题、直面分析、切勿隐晦。被评学校在对自身教学工作进行总结时，不能回避问题、不能隐瞒事实、不弄虚作假、不夸大成绩，对于问题不绕圈子直奔主题，能够定量和定性分析相结合，内因和外因相结合。华中师范大学《自评报告》共计七万余字，严格按照教育部高等教育评估中心“项目不可少、要素不能丢”的原则，遵循“四个度”的主线，定量和定性分析相结合，对华中师范大学本科教学工作进行了全面、详实的写实性梳理。其中，超过1/3的篇幅是对本科教学中存在的问题所作的具体表述、深层次原因剖析、透彻的反省和提出切实的改进措施。在这次审核评估中，教育部专家组对华中师范大学本科教学工作进行了全面性的“体检”。华中师大校长杨宗凯指出：“专家提出的意见对华中师大未来3到5年，甚至是10年都具有建设性作用。在学校发展的过程中早发现问题，早指出，早整改，更加有利于发展”。学校定位与目标的确定、学校自评自建的开展、状态数据填报及自评报告撰写，是审核评估方案实施的重点。正确理解和准确把握这

些重点，是做好审核评估工作的关键。（摘自《中国大学教学》，2014 年第 6 期）